

**ATKLĀTA ARHITEKTŪRAS METU KONKURSA**

**“PAR LABĀKO MAZSTĀVU DAUDZDZĪVOKĻU DZĪVOJAMO ĒKU KOMPLEKSA  
MĀRUPĒ,  
GAUJAS IELĀ 5, GAUJAS IELĀ 5A, GAUJAS IELĀ 5B, GAUJAS IELĀ 5C  
(KADASTRA NR. 80760070962, 80760070025, 80760070293 UN 80760071509)  
PRIEKŠLIKUMU”**

**ŽŪRIJAS KOMISIJAS PROTOKOLS**

**RĪGĀ, 2019.GADA 26.MARTĀ**

## ŽŪRIJAS KOMISIJAS PROTOKOLS

1. ATKLĀTAIS ARHITEKTŪRAS METU KONKURSS „PAR LABĀKO MAZSTĀVU DAUDZDZĪVOKĻU DZĪVOJAMO ĒKU KOMPLEKSA MĀRUPĒ, GAUJAS IELĀ 5, GAUJAS IELĀ 5A, GAUJAS IELĀ 5B, GAUJAS IELĀ 5C (KADASTRA NR. 80760070962, 80760070025, 80760070293 UN 80760071509) PRIEKŠLIKUMU“
  - 1.1. Konkursa priekšmets un mērķis
  - 1.2. Konkursa Pasūtītājs
  - 1.3. Konkursa balvu fonds
  - 1.4. Žūrijas komisijas sastāvs
  
2. ŽŪRIJAS KOMISIJAS VISPĀRĪGĀS ATZIŅAS UN REKOMENDĀCIJAS
  
3. METU KONKURSĀ IESNIEGTO DARBU VĒRTĒJUMS
  - 3.1. Darbs ar devīzi ARQ373
  - 3.2. Darbs ar devīzi UPE151
  - 3.3. Darbs ar devīzi JUM711
  - 3.4. Darbs ar devīzi MMM025
  - 3.5. Darbs ar devīzi MAR444
  - 3.6. Darbs ar devīzi BOO085
  - 3.7. Darbs ar devīzi AQA079
  - 3.8. Darbs ar devīzi MAR019
  - 3.9. Darbs ar devīzi 5GUR...
  - 3.10. Darbs ar devīzi ZOO123
  - 3.11. Darbs ar devīzi MMM001
  - 3.12. Darbs ar devīzi ARC321
  - 3.13. Darbs ar devīzi UPE001
  - 3.14. Darbs ar devīzi BAU155
  - 3.15. Darbs ar devīzi ALT123
  
4. ATKLĀTĀ METU KONKURSA REZULTĀTI
  - 4.1. Metu konkursa žūrijas lēmums
  - 4.2. Rezultātu paziņošana un devīžu atvēršana

1. ATKLĀTAIS ARHITEKTŪRAS METU KONKURSS „PAR LABĀKO MAZSTĀVU DAUDZDZĪVOKĻU DZĪVOJAMO ĒKU KOMPLEKSA MĀRUPĒ, GAUJAS IELĀ 5, GAUJAS IELĀ 5A, GAUJAS IELĀ 5B, GAUJAS IELĀ 5C (KADASTRA NR. 80760070962, 80760070025, 80760070293 UN 80760071509) PRIEKŠLIKUMU“

1.1. Konkursa priekšmets un mērķis

Konkursa mērķis ir, izmantojot radošu sacensību, nodrošināt vispusīgu piedāvājumu salīdzinājumu un iegūt arhitektoniski augstvērtīgu, Nolikumā un Projektēšanas programmā ietvertajām prasībām atbilstošu, ideju priekšlikumam „Mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku komplekss Mārupē, Gaujas ielā 5, Gaujas ielā 5A, Gaujas ielā 5B, Gaujas ielā 5C (kadastra nr. 80760070962, 80760070025, 80760070293 un 80760071509)”, teritorijas attīstības Metu (vai apbūves ieceri).

iegūt sadarbības partneri turpmākā detalizētā projekta būvniecības ieceres izstrādei, PASŪTĪTĀJA nominēta projekta vadītāja sastādītas projektētāju komandas sastāvā. Konkursa uzvarētājam var tikt piedāvāta Būvprojekta vadītāja vai Arhitektūras daļas vadītāja pozīcija - tas ir tieši atkarīgs no pārrunu rezultātiem starp konkursa rīkotāju un Konkursa uzvarētāju pēc Konkursa uzvarētāja noteikšanas. Konkursa PASŪTĪTĀJS ir ieinteresēts saņemt pilnu pakalpojuma klāstu - no meta līdz MBP līdz projektēšanas nosacījumu izpildei un pilnam BP.

Konkursa priekšmets ir projekta „Mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo ēku komplekss Mārupē, Gaujas ielā 5, Gaujas ielā 5A, Gaujas ielā 5B, Gaujas ielā 5C (kadastra nr. 80760070962, 80760070025, 80760070293 un 80760071509)”, turpmāk tekstā “Konkursa objekts”, arhitektūras daļas pilsētbūvnieciskais un arhitektoniskais risinājums idejas skīču stadijā, t.i. konkursa programmas un nolikuma prasībām atbilstīgas projekta skices. Metu paredzēts izmantot kā pamatu turpmākā būvprojekta izstrādei, kas tiks balstīta uz konkursa priekšlikumā piedāvātajiem būvapjomiem, arhitektonisko vīziju un funkcionālo zonējumu.

1.2. Konkursa Pasūtītājs un Rīkotājs

Konkursa Pasūtītājs: **SIA „Patrizia Mārupe”**, reģ. Nr. 50203102121, juridiskā adrese Blaumaņa iela 5a-2, Rīga, LV-1011, kontaktārunis +371 62005080, konkursa teritorijā iekļauto īpašumu īpašnieks (turpmāk PASŪTĪTĀJS).

Konkursa rīkotājs: **SIA “EfTEN Capital”**, reģ.nr. 40103666063, kurš darbojas Konkursa pasūtītāja vārdā (turpmāk RĪKOTĀJS).

1.3. Konkursa balvu fonds

Kopējais Konkursa godalgu fonds ir 20 000.00 EUR (divdesmit tūkstoši euro).

1.4. Žūrijas komisijas sastāvs

Sapulcē piedalās –

Vārds, uzvārds	STATUSS	Nodarbošanās
Viktors Savins	Žūrijas priekšsēdētājs	PASŪTĪTĀJA pārstāvis
Kaspars Roga	Žūrijas loceklis	PASŪTĪTĀJA pārstāvis
Egils Ranķis	Žūrijas loceklis	LAS pārstāvis – sertificēts arhitekts
Dace Kalvāne	Žūrijas locekle	LAS pārstāve- sertificēta arhitekete
Uldis Balodis	Žūrijas loceklis	LAS pārstāvis- sertificēts arhitekts
Renāta Kaupasa	Žūrijas sekretārs (bez balsstiesībām)	PASŪTĪTĀJA pārstāvis

Neieradās:

Vārds, uzvārds	STATUSS	Nodarbošanās
Aida Skalberga	Žūrijas priekšsēdētāja vietnieks	Mārupes novada Būvvaldes pārstāvis

Žūrijas locekļiem vienojoties nolemts sapulci noturēt bez trūkstošā žūrijas locekļa.

## 2. ŽŪRIJAS KOMISIJAS VISPĀRĪGAS ATZIŅAS UN REKOMENDĀCIJAS

Žūrijas sekretārs informē par konkursa gaitu – konkurss tika izsludināts 2018.gada 21.decembrī, noslēdzies 2019.gada 28.februārī. Konkursa dokumentu pieprasījumu atsūtījuši 38 interesenti. Konkursa darbus iesnieguši 15 pretendenti. Visi pretendenti atbilst konkursa nolikumam, līdz ar to tiek atzīti par derīgiem šim konkursam un darbu izvērtēšanai. Visi iesniegtie darbi atbilst konkursa nolikumam, katram piedāvājumam ir koda nosaukums (devīze).

Žūrijas darbs bija ļoti intensīvs, izvērtējot Konkursā iesniegtos darbus. Žūrijas komisija vērtēja projektus pēc Konkursa nolikumā definētajiem kritērijiem, ņemot vērā funkcionalitāti, atbilstību projektēšanas programmai un perspektīvo teritorijas attīstības vīziju. Īpašu uzmanību žūrijas komisija veltīja priekšlikumu sintēzei pilsētvidē, piedāvāto risinājumu atbilstību pilsētas apbūves noteikumiem un kvartāla jaunajam vizuālajam tēlam. Konkursa rezultātā ir iegūti veiksmīgi arhitektonisko būvapjomu un pilsētbūvnieciskā zonējuma risinājumi, kurus, sadarbībā ar Pasūtītāju var attīstīt par augstvērtīgu kvartāla apbūvi un publisko ārtelpu ar augstu pievienoto vērtību.

Žūrijas komisija norāda, ka konkursa priekšlikumam, kurš turpmāk tiks attīstīts, ir vēlams ņemt vērā žūrijas ieteikumus.

## 3. METU KONKURSĀ IESNIEGTO DARBU VĒRTĒJUMS

Žūrijas komisijas vērtējums tika sadalīts šādos kritērijos: arhitektoniskā formu valoda un materiālu izvēle, inovatīvie risinājumi; funkcionālā racionalitāte un atbilstība projektēšanas programmai; pilsētbūvnieciskā kvalitāte plūsmu organizācija un piedāvāto būvapjomu iekļaušanās pilsētvides mērogā, atbilstoši noteiktajiem skatu punktiem; tehniski ekonomiskās daļas novērtējums un ekonomiski racionāls projekta risinājums; apbūves ieceres teritorijas labiekārtojuma un vides nosacījumu kvalitāte.

Žūrijas komisija dod Pasūtītājam ieteikumus konkrētu funkcionālo zonējumu un arhitektūras kvalitātes nodrošinājumam.

### 3.1. Darbs ar devīzi ARQ373



Būvapjomu formu valoda un fasāžu apdares materiālu izvēle kā tāda ir pietiekami mūsdienīga, piedāvātie risinājumi par moduļa tipa elementu pielietojamu -progresīvs. Pozitīvi vērtējama telpiskās kompozīcijas pamatprincipu analīze, kas diemžēl neatspoguļojas piedāvātajos risinājumos. Arhitektoniski daudzveidīgs materiālu lietojums (ķieģeļu, metāla un koka dēļu apdare dažādos toņos, koka un alumīnija logu rāmji) vērojams rindu māju fasāžu apdarē. Pašu dzīvojamo vienību dzīvokļu plānojumi atbilstoši. Rindu māju

plānojumi un risinājumi ir pieņemami izņemot gala vienības. Ir veidotas pārdomātas koplietošanas telpas - ir velonovietnes un iespēja iekļūt ar bērnu ratiņiem; ir nodrošināta vides pieejamība visiem stāviem. Dzīvokļu platību sadalījums orientējoši atbilst prasībām. Mēģināts diezgan precīzi ievērot teritorijas sadalījumu atbilstoši apbūves tiptiem. Funkcionāli racionāli dzīvokļi. Veiksmīgs rindu māju izvietojums teritorijas austrumu daļā, katrai ēkai ar atsevišķu piebrauktuvi. Pozitīvi atzīmējams ir komercfunkciju izvietojums ēku pirmajā stāvā, vīrs šīm telpām paredzot dzīvokļus. Apbūves un detālplānojuma nosacījumi ir diezgan lielā mērā ievēroti, nav skaidrs par brīvās teritorijas skaitli. Pozitīvi vērtējams apjomu lielums un apjomu augstums, kā arī izvietojums teritorijā un autostāvvietu organizācija gar Gaujas ielas fronti. Daudzdzīvokļu ēkas izvietotas gar Gaujas ielu, bet rindu ēkas teritorijas austrumos, kvartāla vidusdaļā izvietojot gan autostāvvietas, gan zaļās zonas. Piedāvātas 178 dzīvojamās vienības, t.sk., 41 rindu māja, 291 stāvvietā dzīvojamām vienībām un 15 autostāvvietas pakalpojumiem. Arhitektoniskajā būvāpjomā lietoti vietējie materiāli. Teritorijas labiekārtojumā ir domāts gan par velonovietnēm, gan rotaļu laukumu bērniem, gan vides pieejamību. Teritorijas lineāro zonējumu pasvīturo arī lineārie koku stādījumu, ar izņēmumu bērnu rotaļu laukumā.

Diemžēl būvāpjomu fasāžu veidotā arhitektūra nesasniedz paskaidrojuma rakstā izvērsti definētās kvalitātes, tāpat arī moduļu plānojums un pielietojums konkrētajā veidā nav atdzīstams par veiksmīgu. Rindu māju arhitektūra ir vērtējama pozitīvāk. Radītais apbūves ansamblis nav atbilstošs konkursa uzstādījumiem. Diezgan lakonisks arhitektoniskais risinājums. Vairāk okupācijas laika tipveida arhitektūras atdarinājums. Daudzdzīvokļu māju arhitektoniskais risinājums rada vienmuļu iespaidu pretstatā rindu māju arhitektūrai, neraugoties uz dažādu toņu ķieģeļa un koka elementu, metāla margu lietojumu fasādes apdarē. Diemžēl dzīvojamām vienībām ir izmantots gaitenju plānojuma veids, kas nav vērtējams pozitīvi. Kopmītņu tipa stāvu plāns ar gariem koridoriem bez insolācijas. Nav pietiekami labi atrisināta kvartāla publiskā telpa. Pārāk liela autonovietņu klātbūtne kvartāla centrālajā daļā, trūkst atpūtas un transporta zonu pietiekama savstarpēja nodalījuma. Dzīvokļu plānojumi lielākoties piedāvā izvietot logus vienā debespusē – austrumos vai rietumos, nenodrošinot dzīvokļos šķērsvēdināšanu. Daudzdzīvokļu mājas risinātas ar ļoti gariem koplietošanas koridoriem. Mērķis nav sasniegts – konkursa priekšlikumā atspoguļotā apbūve ir par vienmuļu un vienveidīgu. Vienādo būvāpjomu un aktīvais fasāžu krāsojuma raksturs un tā atkārtošana ir neatbilstoša esošās pilsētvides raksturam; atsevišķo to daļu bloķētie apjomi ir par lieli. Plūsmu organizācija risināta ļoti lineāri, paredzot samērā atvērtu iekškvartāla teritoriju Z-D virzienā, kur nav padomāts par valdošo vēju ietekmi, jo spēcīgas vēja plūsmas novērojamas rudenī un ziemā galvenokārt no dienvidiem un dienvidrietumiem.

Daudzdzīvokļu ēku tiptiem B2 un D1, kas izvietotas perpendikulāri Gaujas ielai, nav visos dzīvokļos nodrošināts telpu izsauļojums, īpaši tām dzīvojamām vienībām, kuru logi izvietoti tikai ziemeļu fasādē. Lielākā daļa rindu māju (37 gab.) sekcijas veidotas ļoti šaurā un garā apbūves gabalā (4m platumā), kas no arhitektoniskā aspekta līdzinās Nīderlandes ēku risinājumiem, lai sasniegtu nepieciešamo telpu izsauļojumu ēkas dziļumā. Rindu māju “gala sekcijas” ir ievērojami plašākas (7m platā gruntsgabalā) un ērtākas. Arhitektoniski daudzdzīvokļu ēku būvāpjomā rada vienmuļu, bezpersonisku iespaidu. Tās var atrasties jebkurā vietā, nav īpašas vizuālas sasaistes ar Mārupes pilsētvidi. Projekts nav racionāls. Patērētājs mūsdienās ir prasīgs pret ēkas koplietošanas telpu vidi kā arī ārtelpas vidi. Lakoniskā arhitektūra un kopmītņu tipa gaitenī nav pieprasīti. Formāli ievēroti apbūves noteikumi. Ēku fasāžu apdarē paredzēts izmantot koku, kas prasa regulāru atjaunošanu ekspluatācijas laikā. Transformatora apakšstacija ir pazudusi. Labiekārtojums centrālajā daļā ir risināts galēji formāli, nav pārdomāti organizēta gājēju kustība, nav skaidra “tirgus laukuma” funkcija, bērnu spēļu laukums ir novietots neveiksmīgi. Nav paskaidrots, vai kā apzaļumotas teritorijas parādītas autostāvvietas aprēķinos ir iekļautas brīvajā zaļajā teritorijā.

Trūkst vides elementu atspoguļojuma. Maldinošs stāvvietu piedāvājums. Plānā parādīts zaļā krāsā tomēr iedziļinoties redzams, ka stāvlaukumi izvietoti teritorijas vidū, kas padara pagalma vidi mazāk baudāmu. Piedāvājuma autori nav veidojuši teritorijas reljefa transformācijas, kā arī gājēju ceļiem ir lineāra struktūra, kas ar laiku ieviesīs korekcijas gājēju plūsmas dēļ. Ļoti liela teritorija iekškvartālā atvēlēta autostāvvietām.

### 3.2. Darbs ar devīzi UPE151



Daudzdzīvokļu vienību un rindu māju apjomu risinājumi ir pietiekami tipiski un fasāžu apdares materiāli pietiekami moderni. Inovatīvs ir ūdens uzveršanas sistēmas risinājums. Ēku arhitektūra interesanta un acij patīkama, gaumīgs modernās un klasiskās arhitektūras salikums. Viens no retajiem konkursa darbiem, kur liela uzmanība veltīta teritorijas ainaviskajai daudzveidībai, t.sk., paredzot lietus dārzus. Daudzdzīvokļu māju un rindu ēku arhitektoniskais risinājums ieturēts vienā formu valodā, materiālu lietojumā un krāsu kolorītā. Simpātisks divējādu rindu māju moduļu (2.stāvu un 3.stāvu) mijkārtojums, tiesa, neizprotams ir B tipa būvapgoma ierāvums 2.stāva līmenī ar to ierobežojošām aklajām sienām. 1 GT un 3 GT dzīvokļi atbilst programmā noteiktajam. Proporcijas saglabātas atbilstoši. Ir nodrošināta vides pieejamība visiem stāviem. Dzīvokļu un rindu māju plānojumi ir pārdomāti, dzīvojamās telpas ir orientētas A un R virzienos. Priekšlikums atbilst MTIAN un detālplānojuma izvirzītajiem nosacījumiem cik tālu tas skar stāvu skaitu, augstumu un apjomu apbūves laukumus. Diezgan labi sadalītas un organizētas autostāvvietas. Kopumā projekts iekļautos pilsētvidē. Patīkams trīs stāvu apjoms ar saprotamu hierarhiju. Schematiskā veidā projekta autori domājuši par visu līmeņu kustības plūsmām, dabas un ūdens piesaistes objektiem, ainaviskās promenādes izveidi ar objektiem pēc nozīmīguma. Pozitīvi vērtējama ideja par lietus ūdens akumulācijas iespējām, to integrējot teritorijas labiekārtojumā. Rindu mājas izvietotas ar zaļo zonu pret ainavisko promenādi, kas caurvij teritoriju Z-D virzienā. Noteiktajos skatu punktos daudzdzīvokļu māju arhitektūra ir akceptabla, mēroga ziņā vairāk būtu piemērota pilsētai nevis mazstāvu apbūves dzīvojamai videi. Piedāvāta 151 dzīvojamā vienība un 313 autostāvvietas. Ēku konstrukcijām piedāvāts izmantot dobjos Columbia-Kiwi blokus, siltinot ār sienas, un dzelzbetona starpstāvu pārsegumus un koka kopnes jumtam. Ļoti pozitīvi vērtējama lietusdārzu ieviešana, kas ir saudzējoša videi un vienlaicīgi var samazināt lietuskanaizācības tīklu izbūvi un laistīšanai nepieciešamās izmaksas. Labiekārtojuma mazās formas ir paskaidrotas un detalizētas. Kopumā vides kvalitāte projektā pieņemama. Tomēr apgrūtināta rindu ēku izvietojums. Ainaviski daudzveidīgs teritorijas apzaļumojums ar plašu augu sortimentu un t.s. ainavisko promenādi Z-D virzienā, kā arī sava veida iekšpagalmu izveidi starp apbūves joslām A-R virzienā, kas iekļauj bērnu spēļu laukumu, sporta aprīkojumu, publiskās atpūtas terases, u.tml.. Autostāvvietas veiksmīgi nodalītas ar augu stādījumiem no atpūtas zonām.

Diemžēl ēku fasāžu arhitektūra nav pietiekami izteiksmīga un pilnībā neatbilst konkursa uzstādījumiem. Diezgan tipiska mikrorajonu apbūve. Rindu mājas iespīestas starp masīvākām daudzdzīvokļu mājām. Sabiedriskā centra ieeja "ainavu telpā" neliecina ne par jauno apbūves teritoriju, ne komercapbūvei, ne aicinošu ainavisko vidi. T.s. "reprezentatīvais skvērs" ir atvērts, bruģēts, nelabiekārtots laukums, kurš nez vai kalpos par teritorijas "vizītkarti".

Gaitēņa kompozīcijas izmantošana nav labākais DDZ vienības plānojuma princips. Divu guļamistabu dzīvokļi par lielu. Pagrabu telpas plānošana neatbilst uzdevuma nostādnēm. Nav pārliecinoša 3stāvu apjomu lietošana rindu ēku tipam "A". Neatbilstošs stāvu risinājums. Ir izveidots apakšzemes stāvs daudzdzīvokļu ēkā m. Darba autori piedāvā izveidot puspagraba līmeni velosipēdu un ratiņu novietošanai, kā arī saimniecības telpām. Ievērtējot augsto gruntsūdeni Mārupē, šis risinājums no ekonomiskā aspekta ir diskutabls. Plānojuma kompozīcija ar Rindu ēku izvietojumu ap zemes gabala centrālo asi, kur gar to

privātajām zonām organizēta publikas kustība un atklātība pret apkārt novietoto MDZ vienību logiem nav veiksmīga un neatbilst uzdevuma uzstādījumiem. Diskutabls jautājums, vai starp/gar rindu māju zaļo zonu ir jāorganizē visas teritorijas “ainaviskā promenāde”, kas burtiski iet cauri privātās teritorijas rekreācijas zonai. Projekts nav racionāli realizējams daļēji apakšzemes stāvu un rindu ēku novietojuma dēļ. Piedāvātas 13 būvniecības kārtas, kas ļoti sadrumstalo teritorijas attīstību. Puspagraba izveide prasa papildus pasākumus vai nu zemes līmeņa pacelšanai vai drenāžas izveidei, kas ietekmēs projekta realizācijas izmaksas. Publiskās teritorijas labiekārtojums ir izvērsti paskaidrots un kā tāds satur pietiekami daudz kvalitāšu, diemžēl tā saistība ar rindu ēku pagalmiem padara priekšlikumā atspoguļotās idejas neatbilstošas dzīvojamai videi nepieciešamajam. Diskutabls jautājums par Ainaiviskās promenādes organizāciju starp rindu māju privāto zaļo zonu.

### 3.3. Darbs ar devīzi JUM711



Konkursa priekšlikuma arhitektūra ir mūsdienīga un atbilstoša vides kontekstam ar savu kontrastējošo raksturu un apjomu dalījumu. Fasāžu apdares materiālu izvēle un atspoguļojums pietiekami precīzs, to izvēle ir mūsdienīga un daudzveidīga. Fasāžu apdarei ir paredzēts efektīvs kvalitatīvs un salīdzinoši nedārgs risinājums. Laikmetīga un saprotama arhitektūra. Stāvvietu apjoms izveidots ielas daļā tādējādi paplašinot Gaujas ielu un iedot projektam plašāku telpu. Arhitektoniski lakoniski, labi proporcionēti būvapjomi, atraktīva fasāžu apdares materiālu un kolorīta izvēle, būvapjomu organizācija ap iekšējiem pagalmiem. Dzīvokļu plānojumi vairumā atbilstoši un pietiekami racionāli visiem tipiem, ir atsevišķas neveiksmīgi risinātas zonas ar palielinātu dziļumu. Rindu māju plānojumi atbilstoši. Ir veidotas pietiekamas koplietošanas telpas DDZ mājām; ir velonovietnes un iespēja iekļūt ar bērnu ratiņiem; ir nodrošināta vides pieejamība pirmajam stāvam un paredzēta vieta lifta iebūvei. Labi pakļaujas būvniecībai kārtās. Autonovietņu sadalījums atbilstošs un atrisināts. Gājēju kustība pa teritorijas centrālo zonu ir pietiekami labi organizēta, un labi atspoguļota ģenplānā. Pilnībā atbilst projektēšanas programmai. Risinājumi vienkārši tajā pašā laikā arhitektūras formas laikmetīgas un modernas.

Projektēšanas programma ir izpildīta, dzīvokļu plānojumu variācijas un rindu mājas diezgan veiksmīgi risinātas. Daudzdzīvokļu mājās ir paredzētas koplietošanas telpas, arī lifts. Ir ievērotas prasības apjomu izvietošanai, lielumam un bloķēšanai, ir izveidota laba sadarbība ar apkārtējās vides apbūves mērogu.

Ļoti labs iekškvartāla risinājums no piekļuves un atpūtas zonu dalījuma viedokļa, pozitīvi vērtējams auto novietņu izvietošanas gar Gaujas ielu. Projekta ģenerālā arhitektūra viegli saprotama un uztverama. Ēkas ir izvietotas taisnās līnijās ar saprotamu hierarhiju.

Pozitīvi vērtējama Mārupes apbūves “auduma” pilsētībūvnieciskā analīze. Daudzdzīvokļu ēku autostāvvietas izvietotas gar ielu, atbrīvojot iekšpagalmus zaļajai/rekreācijas zonai. Apbūves izvietošanas konfigurācija veido praktiski noslēgtu apbūvi pa kvartāla perimetru. Rindu ēkas izvietotas teritorijas austrumu daļā. Šāds ēku izvietošanas teritorijā nodrošina komfortablu mikrovidi iekšpagalmos, kuri aizsargāti no valdošajiem vējiem. Projekts veidots ideālā balansā starp ekonomiskajiem rādītājiem un prasībām pret kvalitatīvu

pilsētvidi. Projekta būvniecības kārtu risinājums ir racionāls no investīciju skatu punkta, kā arī gatavo ēku iedzīvotājus minimāli ietekmēs nākamo kārtu būvniecība.

134 dzīvojamās vienības un 10 rindu mājas, 207 autostāvvietas un 33 stāvvietas pie komercietpām. Piedāvātas 4 attīstības kārtas, kuru loģistika viena no labākajām no visiem konkursā iesniegtajiem darbiem. Konceptuāli labiekārtojuma risinājuma ideja pasniegta saprotami, ir pietiekami labi atspoguļotas labiekārtojuma un apzaļumojuma detaļas. Projekta iekšpagalmi katrai projekta kārtai ir iespējami neatkarīga no pārējās attīstāmās teritorijas. Saglabāti esošie koki gar Gaujas ielu, veidojot jaunus stādījumus teritorijas iekškvartālos. Piedāvājumā domāts par bērnu rotaļu laukumiem, vides pieejamību, velosipēdu stāvvietām, atkritumu konteineru izvietojumu, mazajām arhitektūras formām un apstādījumu koncepciju konkursa teritorijā. Pozitīvi vērtējama dzīvzogu izveide privāto rekreācijas zonu atdalīšanai no publiskās ārtelpas.

Vienveidīgā jumta koru orientācijas nedaudz sveša apkārtnes apbūves raksturam. Projekta realizācijas gadījumā, jāpārbauda savienošo balkonu risinājums L veida daudzdzīvokļu mājām no ugunsdrošības viedokļa, kā arī uzmanība jāpievērš divslīpju jumtu savienojuma vietām. Īpašas novitātes šajā projektā nav. Ir atsevišķi ne visai veiksmīgi risinājumi iekšjo stūru plānojuma situācijās. Projekta piedāvājumā nav detalizēta trešā divlīmeņu dzīvokļu plānojuma risinājuma. Diskutabls ir virtuves zonas izvietojums ēkas vidū, bez tiešās dienasgaismas. Komercobjekta arhitektoniskais risinājums ar lineārām aprisēm un plakano jumtu kontrastē ar dzīvojamo ēku apbūvi. Lai gan būvapjoms, līdzīgi daudzdzīvokļu ēkām izvietojas gar Gaujas ielu, tā melno ķieģeļflīžu fasādes apdare padara apjomu smagnēju, ēkas būvapjoms Braslas un Gaujas ielu stūrī projekta ietvaros nav izstrādāts.

#### 3.4. Darbs ar devīzi MMM025



Apjomu raksturs un apdare atbilstoši apbūves tipam un veidota aktuālos materiālos. Būvapjomi interesanti un varētu iekļauties Mārupes pilsētvidnieciskā vidē. Ēku mansarda tipa apjomi ļoti labi sadarbojas ar esošo pilsētvidi un atbilst tās mērogam. Mazstāvu dzīvokļu sekcijas un rindu ēkas pietiekami atšķirīgas. Rindu ēku veidotās kvartāla mikrotelpas ir pozitīvi vērtējamas. Dažāda stila ēku arhitektūras risinājums padara projektu daudzveidīgu, vienlaicīgi nekonfliktējot savā starpā. Daudzdzīvokļu ēku arhitektoniskais veidols askētisks un mūsdienīgs, Mārupes pilsētvides mērogam atbilstošs. Ēku apdarē simpātiskā veidā izmantots dažādu nokrāsu apdares ķieģelis. Rindu māju fasādēs kombinēts apdares ķieģelis ar koku. Darba autori piedāvājuši risināt autostāvvietu kompakti, izvietojot mašīnas divos līmeņos, bet uz stāvvietas jumta izveidojot bērnu rotaļu un sporta laukumu. Dzīvokļu platības un to proporcionālais sadalījums, kā arī stāvu apjoms kopumā atbilst programmas prasībām. MDZ apjomi ir izvietoti ievērojot insolācijas nosacījumus. Pozitīvi vērtējama daudzdzīvokļu ēku izvietojums nosacīti divās joslās – gar Gaujas ielu un iekškvartālā, tādējādi organizējot teritorijas mikrovidi un aizsargājot to no valdošajiem D-DR vējiem. Gar Gaujas ielu izvietotie MDZ ēku apjomi izveidoti atbilstoši apbūves nosacījumu prasībām un apkārtējās apbūves raksturam. Rindu ēku izvietojums (ar A-R orientāciju) teritorijas austrumu daļā veiksmīgs. Dzīvokļu un rindu māju plānojums pārdomāts, paredzētas arī koplietošanas telpas. Jautājums vai divu guļamistabu dzīvokļos ir racionāli veidot 2 sanmezglus.



Plūsmu organizācija ir pārdomāta. Ir paredzētas velonovietnes, nodrošināta vides pieejamība visiem stāviem. Piedāvājums paredz izveidot 106 dzīvojamās vienības un 22 rindu ēkas, 225 autostāvvietas pie max. izbūves. Piedāvātie konstruktīvie risinājumi racionāli. Vides risinājums interesants. Centrālais rekreācijas laukums projektam būtu ļoti labs. Teritorijas labiekārtojumā ir saglabāta daļa esošo koku un paredzēti jauni kokaugu stādījumi. Paredzēts izveidot gājēju celiņu tīklu.

MDZ sekciju viena apjoma un apdares tipa lietošana padara kopējo kvartāla un ielas telpu pārāk vienveidīgu un izraisa zināmu konfliktu ar apkārtnes apbūves dažādo raksturu. Diskutabls teritorijas centrālais būvaplāns – divlīmeņu autostāvvietas ar rotaļu un sporta laukumu virs tās. Autostāvvietu padziļinājums augsta gruntsūdens apstākļos, kā arī ažuās fasādes konstrukcijās veidotais pacelts rotaļu un sporta laukums, visseksponētākajā (un valdošiem vējiem atvērtākajā) teritorijas daļā ir diskutabls. Rindu māju dažādo slīpo jumtu variācijas no arhitektoniskā aspekta nav pamatotas. Īpaši inovatīvu risinājumu šajā piedāvājumā nav. Komercafbūves piedāvājums kontrastē ar dzīvojamo ēku arhitektūru un neliecina par aicinošu kvartāla stūra un visas teritorijas akcentu. Dzīvokļu plāni un daļēji izmantotais MDZ vienību gaitēņu plānojums nav pietiekami veiksmīgi. Diskutabls rindu ēku grupas izvietojums ar Z-D orientāciju, kā arī rindu ēku plānojumi vienpusēji orientēti, kas 5 rindu mājām nenodrošina dzīvojamo telpu izsauļojumu, kas atvērtas uz ziemeļiem. Pretēji uzdevuma nosacījumiem ir veidota masīva pazemes autostāvvietas kvartāla centrā, uz tās paaugstinājuma izvietotais bērnu laukums savā risinājumā formāls un neveiksmīgs. Stāvvietu risinājums neatbilst programmai. Lai gan ēkas ir izvietotas atbilstoši apbūves noteikumu nosacījumiem, to kopīgā kompozīcija ar iekškvartāla labiekārtojumu, komercapbūve kontrastē ar Mārupes pilsētvidi un piedāvāto dzīvojamo ēku arhitektūru.

Projekts būtu, iespējams, realizējams tomēr stāvvietu risinājums liedz iespēju atrast jebkādu rentabilitāti projektam. Piedāvājumā ir paredzēta realizācija kārtās, minimālajā versijā 6 kārtas, maksimālajā 16! Diskutabls jautājums par CLT konstrukciju izmantošanu dzīvojamā apbūvē, vai tas būs gana ekonomisks risinājums.

Kvartāla iekštelpa nav atrisināta pietiekami veiksmīgi, bērnu laukuma saistība ar daļēji iedziļināto, segto autonomietni padarot to īpaši neveiklu, celiņu sistēma neveicina ērtu kustību. Rekreācijas teritorija varētu strādāt tikai pie nosacījuma, ja visu projektu realizē vienlaicīgi. Būvniecība kārtās šo iespēju liedz.

Celiņu tīkls veidots ļoti lineārs, zālājs un zaļās zonas organizētas formālos laukumos starp ēku būvaplāniem (izņemot komercapbūves zonā), nav paredzētas reljefa izmaiņas.

### 3.5. Darbs ar devīzi MAR444



Arhitektūrai noteikti piemīt īpatnējs raksturs. Skaidri artikulēta fasāžu kompozīcija un to apdares veidi un materiāli, kas ir pietiekami mūsdienīgi. Risinājums vairāk varētu iederēties daudzstāvu urbanizētā vidē,

intensīvākas apbūves reģioniem. Pozitīvi vērtējama vēlme veidot daudzveidīgu pilsētvidi, bet piedāvātais risinājums neierakstās Mārupes dzīvojamo ēku mazstāvu apbūvē. Šeit atbilstu teiciens “labā daudz nevaļag”.

Metā ir atspoguļots ļoti plašs plānojumu priekšlikumu klāsts. Atsevišķos dzīvokļos piedāvāts Holandes arhitektūrai raksturīgs plānojums – šauras, dziļas dzīvojamās vienības ar dzīvojamo telpu divos līmeņos, individuālo terasi. Šāds risinājums pretendē uz rindu mājas sekcijas variantu, bet īsti sevi neattaisno daudzdzīvokļu mājas versijā.

Šī projekta autori piedāvājuši 172 dzīvojamās vienības un 306 autostāvvietas. No piedāvātā risinājuma realizācijas aspekta pozitīvi vērtējama apbūves tipizācija. Individuālās zaļās zonas nodalītas ar zemiem dzīvžogiem.

Būtiski pārsniedz augstumu, kopumā objektu tipoloģija ir pārlietu atšķirīga savā arhitektūrā, pārlietu aktīvas un vides kontekstam neatbilstošas fasādes. Projekts pārāk masīvs Mārupes mazstāvu relatīvi vieglajai arhitektūrai. Arhitektoniski sadrumstalotais ārējais veidols, izvēlēta krāsu toņu palete rada emocionāli nedaudz agresīvu kopiespaidu. Formu mehāniskais atkārtojums un apdares materiālu klāsts (krāsots ķieģelis, stiklojums) nerada Mārupes pilsētvidei piemērotu arhitektūru. Inovatīvi risinājumi nav piedāvāti. Dzīvojamo vienību platības pārsniedz programmā noteiktās. Pārāk daudz divlīmeņu dzīvokļu. Priekšlikumā parādītie apjomi ir būtiski atšķirīgi un tipoloģiski par daudz. Būvniecība komplicēta un relatīvi dārga. Daudzdzīvokļu māju plāņos daudz pašmērķīgu, mehānisku ierāvumu. Diskutabls rindu māju dzīvojamās zonas izvietojums uz ziemeļiem.

Apbūve savā raksturā veidota pārāk blīva un piesātināta, esošās pilsētvides raksturam un situācijai neatbilstoša un pilnībā sveša. Paredzēts izveidot papildus ielu, līdz ar to autostāvvietas pārceltas kvartāla centrā, kas kopumā nav pozitīvi vērtējama. Kopumā varētu atbilst Nīderlandes hiperblīvajai pilsētvidei - noteikti ne Mārupei - arhitektoniskais risinājums kontrastē ar Mārupes mazstāvu apbūvi. Būvprojomi pārāk masīvi un negatīvi izceltos esošajā pilsētvidē. Automašīnu stāvvietas izvietotas gan gar teritorijas austrumu robežu, gan iekškvartālā Z-D vierzienā, atverot iekškvartālu valdošajiem vējiem, kā arī ierobežojot rekreācijas zonas un bērnu rotaļu laukumu izveides iespējas bez automašīnu klātbūtnes.

Projekts šai vietai ekonomiski neracionāls. Projekta autori piedāvā astoņas būvniecības kārtas un jaunu iekšējo ielu tīklu, kas sadrumstalo teritoriju.

Apbūve praktiski likvidē publiski izmantojamu brīvi pieejamo ārtelpu. Nav izstrādāta ainaviskā apzaļumojuma koncepcija un labiekārtojuma risinājuma kā tāda. Iekškvartāla telpu aizņem jaunā iela un autostāvvietas. Pārāk blīvi aizbūvēta teritorija. Jauni veidotājā ielā izveidotas stāvvietas, kas vēl vairāk izceļ urbanizētu vidi. Relatīvi nelielas rekreācijas zonas. Ļoti formāls teritorijas labiekārtojuma piedāvājums, norādot galveno zonējumu.

### 3.6. Darbs ar devīzi BOO085



Uztverts vides konteksts un labi atrisināta apbūves kompozīcija. Ir piedāvāti vairāku tipu būvprojomi, kuru formu valoda ir attīstīta un interesanta, fasāžu apdares materiālu atspoguļojums konceptuāls, to izvēle ir mūsdienīga, to veidotā arhitektūra sasniedz vajadzīgās kvalitātes. Piedāvātie fasāžu risinājumi ir tipiski un

kvalitatīvi, nesatur inovatīvas idejas vai materiālu pielietojumu. Zems apjoms. Turpina Mārupes tradicionālos teritorijas risinājumus.

Pozitīvi vērtējams daudzdzīvokļu ēku izvietojums pamīšus ar rindu ēkām, radot humānu mērogu mainīgā pilsētvidē. Vietējo apdares materiālu (koks, ķieģeļflīzes) un būvapjomu formu izvēle pasvīturo teritorijas mikrovides daudzveidību. Piedāvāts ēku fasāžu un teritorijas apgaismojums. Prasības dzīvokļu proporcijām un platībām ievērotas. Kopumā atbilst pasūtītāja uzstādītajam.

Veiksmīgi risināta publiskā funkcija daudzdzīvokļu pirmajos stāvos, organizējot ieeju tajā no divām pusēm. Arī pamīšus izvietotie būvapjomi nodrošina vairākus iekšpagalmus, tādējādi veidojot optimālāku mikrovidi, aizsargātu no valdošajiem vējiem. Komerccapbūves kvartāls kombinēts ar dzīvojamām ēkām, publisko funkciju izvietojot visā teritorijā. Pozitīvi vērtējams piedāvājums koplietošanas telpām, velosipēdu novietnei un vides pieejamības risinājumiem. Mērķis ir sasniegts- konkursa priekšlikumā atspoguļotā apbūve ir pietiekami detalizēta un apjomos bagāta, būvapjomi ir dažādi un fasāžu risinājumi mūsdienīgi un atbilstoši pilsētvides un apbūves raksturam. Ir ievērotas prasības par apjomu stāvu skaitu un augstumu. Ir ievērotas prasības apjomu lielumam un bloķēšanai. Labi iekļaujās esošajā Mārupes pilsētbūvnieciskajā ainavā. Kopumā neizceltos uz esošās apbūves fona.

Teritorijas ģenplāns pārdomāts, atdalot autostāvvietas no rekreācijas zonas, vienlaikus nodrošinot nelielus attālumus no stāvvietas līdz ēkas ieejai. Arī rindu māju izvietojums (ar piebrauktuvi un individuālo zaļo zonu) harmoniski iekļaujas kvartālu struktūrā. Pozitīvi vērtējama piedāvātā teritorijas rekreācijas/publiskā zona, kas caurvij zemesgabalu Z-D virzienā, veidojot vairākus iekšpagalmus, rotaļu laukumus bērniem, publisko ārtelpu. Darba autori piedāvā arī nedaudz transformēt reljefu, lai norobežotu privātās zonas no publiskām. Labs risinājums vairāku kārtu realizācijas apjomos. Piedāvātas 127 dzīvojamās vienības, t.sk., 35 rindu ēkas un 244 autostāvvietas.

Koncepcija pietiekami labi atbilst dzīvojamās vides raksturam. Katra atsevišķa ēka veido savu sabiedrības komūnu.

Saglabāti esošie koki un veidoti jauni stādījumi. Teritorijas labiekārtojums veidots izmantojot atšķirīgus ieseguma materiālus, apzaļumojumu (t.sk. nedaudz mainot reljefu), mazās arhitektūras formas.

Pārlietu daudzveidīgi būvapjomi, fasāžu risinājumi nesatur inovatīvas idejas vai materiālu pielietojumu.

Diskutabla ir nepieciešamība veidot piecus rindu ēku tipus ar atšķirīgiem būvapjomiem un fasādes apdari, kā arī daudzdzīvokļu māju 3. stāvā savietoto jumtu. Īpaši inovatīvu risinājumu šajā darbā nav. Apbūves kompozīcijas rakstura dēļ nav iespējams veikt būvdarbus kārtās. Jautājums, vai šīs teritorijas attīstītajam ir racionāli piedāvāt piecus rindu māju tipus, kas sarežģīs projekta realizāciju. Daudzdzīvokļu māju plānojumā piedāvāta virkne ļoti šauru, garu istabu un virtuves zona bez tiešas dienas gaismas, kā arī vienlaidu kāpnes (līdz 20 pakāpieniem laidā). Komerccibjektivā ir koncentrētas tehniskās telpas, citu funkciju neapskatot. Ir veidotas pārlietu lielas koplietošanas telpas dzīvokļu mājām, ir atsevišķas neveiksmīgi risinātas ieejas gaitēņu un virtuvju / dzīvojamo telpu zonas.

Izveidota pietiekami interesanta kvartāla iekštelpa, pozitīvi vērtējams nelielo komercrtelpu izvietojums kvartāla viusdaļā. Noteiktajos skatu punktos nolasāma piedāvāto būvapjomu dažādība, kas neliecina par to, ka teritorijai būtu viens attīstītājs. Realizāciju var apgrūtināt atsevišķās piebrauktuves katram zemes gabalam. Mēroga ziņā piedāvātā apbūve iederas Mārupes pilsētvidē. Katrs ēkas apjoms ļoti individuāls. Gandrīz nav iespējami standarta risinājumi, kas padara projekta realizāciju dārgāku. Piedāvātas četras būvniecības kārtas, sākot ar teritorijas ziemeļu daļas attīstību, respektīvi, ar t.s. komercrtkvartālu. Daudzo atsevišķo būvapjomu ar nodalītajām piebrauktuvēm iespējams būs apgrūtināti realizēt, kā arī sadārdzinās būvniecības procesu. Transformatora apakšstaciju paredzēts pārvietot.

Koncepcija ir atspoguļota drīzāk minimālā apjomā, pietiekami labi atbilst dzīvojamās vides raksturam, trūkst stādījumu un labiekārtojuma grupu detalizācija.

Par cērtamajiem kokiem ir atsauce par to sglabāšanu. Nepārliecina rindu māju nožogojuma koncepcija, kas robežojas ar publisko ārtelpu, kā arī izvēlētie paparžu stādījumi saulainākajā teritorijas daļā.

### 3.7. Darbs ar devīzi AQA079



Meklēti mūsdienīgi risinājumi, kā koka karkasa konstrukcija un koka dēļu apšuvums fasādēs. Pozitīvi vērtējama ideja piemērot koka karkasa konstrukcijas 3stāvu dzīvokļu mājas izveidē. Vienāršota, videi atbilstoša arhitektūra un ēku apdare. Ēku fasāžu apdarē paredzēts lietot vietējos kokmateriālus kombinējot ar apmetumu un stiklu. Arhitektonisko veidolu mēģināts veidot Mārupei radniecīgā stilistikā. Mājīgā un saīdzinoši mierīgā arhitektūra vieksmīgi iekļaujas esošajā apkārtnes vidē. Kreatīvi veidots komercietelpu vizuālais noforējums, taču tas neasociējas ar Mārupi.

Dzīvokļu un rindu māju skaits kopumā atbilst programmai. Teritorijā paredzētas 144 dzīvojamās vienības, no tām 8 rindu ēkas un 283 automašīnu stāvvietas. Vides pieejamība ir nodrošināta - ir paredzēti lifti un pandusi, ratiņu telpas. Piedāvāts arī dalījums realizācijas kārtās, taču nav ievērtēta pasūtītāja iecere.

Apbūves noteikumi un detālplānojuma risinājumi pārsvarā ievēroti. Risinājums atbilst detālplānojuma risinājumam. Ēkas kopumā iekļaujas pilsēt būvnieciskajā ansablī. Pozitīvi vērtējama autostāvvietu izveide gar Gaujas ielu (starp dzīvojamo māju un ielu), kā arī bērnu rotaļu laukuma zonējums starp daudzdzīvokļu ēkām un rindu ēku zemesgabaliem teritorijas dienvidu daļā. Autotransporta plūsma pa konkursa teritorijas (ievērtējot jaunizveidoto ielu) ārējo perimetru risināta veiksmīgi.

Pārdomāts galvenās stāvvietas novietojums. Ērts un saprotams ēku novietojums. Pozitīvi vērtējams teritorijas labiekārtojums starp un gar daudzdzīvokļu ēkām, veidojot atbalsta sienīgas stādījumiem un/vai ūdens baseiniem, piedāvātas mazās arhitektoniskās formas rekreācijai un dažādu augu grupu (daudzveidīgi gan pēc formas, gan kolorīta) stādījumi. Ar zaļajiem stādījumiem mēģināts nodalīt automašīnu stāvvietas no dzīvojamās un rekreācijas zonas. Veiksmīgi izveidots iekšpagalms, izņemot lielo iekšpagalma autostāvvietu. Rekreācijas teritorija veidota visām vecuma grupām.

Mazdzīvokļu fasāžu arhitektūra pārāk neizteiksmīga un formālais krāsaino elementu pielietojums to nepadara labāku. Rindu ēku 3stāvu apjomi neatbilstoši videi. Atsevišķais publiskās funkcijas objekts nesadarbojas ar dzīvojamo apbūvi, iegūtais kontrasts nav veiksmīgi atrisināts. Pliekana un garlaicīga arhitektūra. Mēģinājums trūkumu kompensēt ar fasādes izgaismojumu ir neveiksmīgs. Konkursa teritorijas komercapbūvei piedāvāts būvapjoms ar intensīvo zaļo jumtu, kas no realizācijas un ekspluatācijas viedokļa nav ekonomiskākais risinājums.

Mazdzīvokļu sekciju plānojumi ir īpaši neveiksmīgi un sarežģīti – sastopama liela daļa dzīvojamās telpas un virtuves vispār bez dienas gaismas. Nav ievērotas uzdevumā noteiktās proporcijas par dzīvokļu tipu skaita proporcijām. Nevar noteikt dzīvokļu platību proporciju atbilstību uzdevuma prasībām. Nolikavas pagrabā. Nav velonovietņu. Rindu ēku risinājums neatbilst uzdevumam.

Neveiksmīgs kāpņu telpu risinājums. Ievērtējot Mārupes un konkursa teritorijas grunts ģeoloģiskos apstākļus (augsts gruntsūdens), nav ieteicama pagraba izveide. No dzīvokļu plānojuma aspekta piedāvāta neracionāla plānojumu struktūra, piemēram, dzīvojamā istaba 10 m<sup>2</sup> liela, bet guļamistaba 20 m<sup>2</sup>. Virknē dzīvokļu dzīvojamās istabas un virtuves risinātas bez logiem, savukārt, vienas guļamistabas dzīvokļos paredzēts izveidot gan sanmezglu, gan vannasistabu, virtuvi paredzot bez dienas apgaismojuma.

Rindu (precīzāk būtu teikt – diviņu mājas) ēku (trijos stāvos) plānojums dziļumā 6.9m, platumā 10.4m nav racionāls, piem., 3.stāva sanmezglu stāvvadi izvietoti tieši virs dzīvojamās istabas logailas, u.tml. Procentuālā proporcija dzīvokļiem un rindu mājām nav saskaņā ar Projektēšanas programmā prasīto, ir tikai 8 rindu mājas. Nav ievērotas brīvās teritorijas platības. Sabloķētās mazdzīvokļu sekcijas apjoms par lielu un novietojums tik tuvu kaimiņos esošajām privātmājām neatbilst detālplānojumā paredzētajiem apbūves veidošanas principiem.

Labiekārtojuma risinājums ar lielo autostāvlaukumu teritorijas centrā un formāli risināto gājēju ceļu izvietojumu nerada ērtai un drošai dzīvojamai videi atbilstošu pagalmu. Daudzdzīvokļu māju lineārais izvietojums gar Gaujas ielu un relatīvi brīvā iekškvartāla zona Z-D virzienā var radīt neomulīgu iekškvartāla telpu, jo nav ievērtēti valdošie vēji, respektīvi, spēcīgas vēja plūsmas novērojamas rudenī un ziemā galvenokārt no dienvidiem un dienvidrietumiem. Nav racionāli realizēt projektu. Realizācija ar piedāvāto kārtu sadalījumu diezgan apgrūtināša, jo atsevišķās kārtās jābūvē pat 3 ēkas vienlaicīgi. Komerccapbūvi (bez konkrētas telpu programmas) paredzēts īstenot pirmajā realizācijas kārtā pretēji pasūtītāja iecerēm.

Kopējais labiekārtojums nav pietiekami kvalitatīvs un neatbilst konkursa iecerei. Stāvvietas iekšpagalmā nav veiksmīgs risinājums. Ar teritorijas labiekārtojumu ir mēģināts uzirdināt lineāro būvobjektu izvietojumu, paredzot lauzītas atbalsta sienīņu formas, diemžēl vietām ar asiem (bērniem un veciem cilvēkiem bīstamiem) stūriem. Labiekārtojumā izmantotas mazās arhitektūras formas- atbalsta sienas u.c. nav pietiekami drošas lietotājiem. Konceptuāli piedāvātais intensīvais zaļais jumts nav atbilstošs minētajam koku un krūmu sortimentam (niecīgs un vienlaidus biezs augsnes slānis slīpajai apzaļumotā jumta plaknei, neraugoties uz piedāvāto stādījumu izmēriem).

### 3.8. Darbs ar devīzi MAR019



Ir piedāvāts pilnīgi oriģināls redzējums apbūves risinājumam ar divu veidu līdzīgu būvobjektu kompozīciju, kas ar savu raksturu ir atbilstoši pilsētvides situācijai, to apjomu formu valoda ir dinamiska un rada ļoti atraktīvu iekškvartāla telpu. Labs un drosmīgs arhitekta darbs. Projekts netipisks un inovatīvs. Vairākas brīvstāvošas ēkas katra veidota ar savu komūnu. Mūsdienīga arhitektūras formu valoda un pievilcīgs ēku veidols, saglabājot esošās vides vērtības un humāno mērogu. Inovatīvs risinājums t.s. rindu ēkā, bloķējot tās pa četrām – “quadrohaus”.

Dzīvokļu plānojumi kopumā atbilstoši un pietiekami racionāli visiem tipiem. Piedāvājums izpilda projektēšanas programmas prasības, vienlaikus piedāvājot interesantu teritorijas plānojuma rakstu/audumu, kas harmoniski iekļaujas Mārupes teritorijas apbūves kontekstā. Dzīvojamo vienību plānojums pārdomāts un loģisks.

Kopējais izvietojums un kompozīcija oriģināli risināta un atbilstoša vides mērogam. Projekts labi iekļautos Mārupes pilsētvidē. Mazu komūnu veidošanās padarītu vairāk privātmāju sajūtu. It īpaši četru dzīvokļu mājas. Pozitīvi vērtējama autotransporta plūsmas organizācija pa ārējo teritorijas perimetru un autostāvvietu izvietojumu pie ielas, atstājot iekškvartālu rekreācijai ar labiekārtotu promenādi, bērnu spēļu laukumu, ūdens tilpni un dārzu. Pozitīvi vērtējama pilnvērtīga teritorijas izmantošana, veidojot servitūtu ceļu jeb t.s. “living street” ar 3.5m platu ielu un gar malu izvietotām stāvvietām un apzaļumojumu, tādējādi izvairoties no tranzīta kustības. Dzīvojamo un rindu ēku izvietojums pasargā iekškvartāla teritoriju no valdošajiem vējiem. Piedāvātas 177 dzīvojamās vienības un 353 stāvvietas.

Konceptuāli labiekārtojuma risinājuma ideja pasniegta saprotami, ir pietiekami labi atspoguļotas labiekārtojuma un apzaļumojuma detaļas. Latvijas tipiskai apbūvei projekta inovatīvais piegājiens veido patīkamu apkārtējo vidi, kā arī projekta iekštelpas radītu īpašas telpas sajūtas. Pārdomāts teritorijas

labiekārtojums, paredzot gan koku stādījumus, gan individuālas zaļās zonas pie “quadrohaus” dzīvojamām vienībām, kuras nodalītas no apkārtējās teritorijas publiskās ārtelpas ar zemiem dzīvžogiem. Piedāvājumā paredzēts izveidot dīķi, kas vienlaikus būtu gan publiskās ārtelpas fokusa punkts, gan lietus ūdens apsaimniekošanas elements. Arī daudzdzīvokļu ēkām paredzēti nelieli priekšdārzi.

Daudzdzīvokļu un rindu ēku tipoloģija ir pārlietu tuvas savos apjomos. Diemžēl fasāžu apdares materiālu atspoguļojums nav atbilstošs aprakstā minētajam- te drīzāk ir redzams šindeļa/bituma tipa jumtu segums. Augstvērtīgais apdares materiālu klāsts – keramikas dakstiņi un klinkera fasādes apdare – var ievērojami paaugstināt realizācijas izmaksas un attiecīgi sadārdzināt dzīvojamo vienību pašizmaksu. Daudzdzīvokļu māju ieejas zonā izvietotās noliktavu telpas ir neatbilstošas vienīgajai ieejas situācijai un evakuācijas nosacījumiem. Risinājums paredz apjomīgas jumta izbūves un terases .Nepietiekami risināti bērnu spēļu laukumi.

Rindu ēkām auto netiek novietoti ēkās. Varētu būt problēmas ar būvniecību kārtās. Projekts labi iederētos mežaparka tipa apbūvē. Mārupes īpašumu tirgum risinājums ir pārāk dārgs. Projekta piedāvājuma realizācijas gadījumā jāpievērš uzmanību, lai visas dzīvojamās vienības iegūtu nepieciešamo izsauļojumu, t.i., lai tām nebūtu loģi tikai Z pusē. Nav attaisnojama masīvā autonovietņu koncentrācija zemesgabala ziemeļu zonā. Jāskaidro iespēja saskaņot ēku augstumus, kas pārsniedz atļautos. Neraugoties uz veiksmīgo autostāvvietu izvietojumu pie ielām, trijām “quadro”rindu (kuras izvietotas tuvāk teritorijas Z-D virzienā organizētajai promenādei) mājām nav organizētas automašīnas piebrauktuves pie dzīvojamām vienībām. Projekta risinājums ekonomiski racionāls būtu dārgākā rajonā. Teritorijas attīstību piedāvāts realizēt 26 kārtās, kas no loģistikas viedokļa nez vai būs racionāli. Piedāvātie apdares materiāli ir augstvērtīgi, bet ievērojami sadārdzinās ēku realizāciju.

### 3.9. Darbs ar devīzi 5GUR...



Savdabīgs mēģinājums iegūt svaigu skatu uz dzīvojamās funkcijas risinājumu. Drosmīga pieeja. Arhitektoniski varētu iederēties kādā specializētā būvē, kā piem. uzņēmuma centrālais birojs, studentu viesnīca utt. Konceptuāla un inovatīva pieeja arhitektoniskā veidola meklējumos, izmantojot netradicionālu dzīvojamo ēku formu valodu. Pozitīvi vērtējams tas, ka katrai dzīvojamai vienībai ir A-R debespūšu orientācija un pietiekšos stāvvietu skaits. Teorētiski būtu interesants tūristu apskates punkts. Konceptuāli transporta plūsma, kas organizēta pa ēku ārējo perimetru un nodalītu iekšējo pagalmu rekreācijai un dārziņiem pie katras rindu mājas, ir pozitīvi vērtējama, taču piebraucamie ceļi ir gari, bez šķērsvirzieniem. Ģenerālplānā nav nolasāms vai transporta organizācija ap ēkas būvapjomu ir plānota vienā vai abos virzienos. Iekšpagalmu labiekārtojums ir realizējams interesanti un pat pievilcīgi. Konceptuāli ir paredzēta rekreācijas zona/parks, arī sporta laukumi un spēļu laukumi, bet nav detalizētas informācijas par labiekārtojuma risinājumiem.

Priekšlikuma arhitektūrai ir izvēlēta tēlaina izteiksmes forma, kas nav guvusi tālāku atrisinājumu pielietotajos materiālos, nav īpaši inovatīvu risinājumu. Materiāls iesniegts nepilnīgs. Projekts ļoti atrauts no tirgus pieprasījuma realitātes. Liela “mega” struktūra, pat pārāk futuristiska, neatbilstoša Mārupes apbūves “audumam” un mērogam, vairāk atgādinot Dubajas apbūvi uz mākslīgajām salām. Neraugoties uz

minimālām logu formām, ritma variācijām, sekciju/dzīvojamo vienību “copy/paste” raksturs rada monotonu iespaidu. Izvēlēta koncepcija – katram savu gurķa šķēli – neattaisno mērķi. Mets noteikti nav racionāls un saturiski neatbilst projekta programmai, atspoguļotais viena dzīvokļa plānojums izvietojas pa trīs stāviem. Nav sniegts adekvāts redzējums, kā risināt dzīvojamo funkciju tik pašmērķīgā būvapgoma formā. Projektēšanas programmas nosacījumi nav izpildīti. Piedāvātas 104 rindu mājas (prasīto 180 dzīvojamo vienību vietā), detalizēti nerisīnot tipveida un atšķirīgu izmēru sekcijas. Dzīvokļi un komercapbūve nav piedāvāta. Rindu mājas vertikālās komunikācijas nav optimāli atrisinātas. Būvniecība divās kārtās neatbilst attīstītāja prasībām. Priekšlikums nav iecerēts kā tāds, kas iekļaujas pilsētvidē. Projekts ļoti izceltos no esošās pilsētībūvnieciskās ainavas. Mega struktūra nav raksturīga ne Mārupes, ne Latvijas dzīvojamo ēku arhitektūrā. Nedalīti garie būvapgomi kontrastē ar Mārupes dzīvojamo rajonu apbūvi. Pārāk viendabīgs monolīts apjoms. Izvēlētais krāsu kolorīts būs izteikti dominējošs ziemas mēnešos. Noteiktās skatu perspektīvas nerada pārliecinošu priekšstatu par harmonisku iekļaušanos Mārupes pilsētvidē. Ignorēta prasība par transformatora apakšstaciju.

Nav ekonomiski racionāli, šķietami dārgi realizējams projekts, neregulāro formu dēļ. Pārāk maz informācijas, lai objektīvi vērtētu šo kritēriju. No konkursā prasītās programmas 2/3 nav izpildītas. Apšaubāma apdares materiālu izvēles atbilstība arhitektoniskajam risinājumam. Mets nav sagatavots atbilstošā kvalitātē, lai spriestu par priekšlikumā domātajām vides kvalitātēm, atspoguļotās sporta laukumu zonas un to izvietojums ir ļoti formāls un neveigsmīgs. Paceļot ēkas pirmo stāvu un attiecīgi ieeju tajā, nav nodrošināta vides pieejamība. Par vides pieejamību nav domāts veidojot arī ēkas vītņu kāpnes. Nav norādes par esošo koku saglabāšanu un jaunu stādījumu izveidi. Atsevišķo rindu ēku dārziņu konfigurācija veidota mehāniski, kas tādā veidolā būs uztverama tikai no “putna lidojuma”.

### 3.10. Darbs ar devīzi ZOO123



Fasāžu un ieejas noformējums atsevišķi skatoties patīkams. Savā ziņā daļēji novērš mūra negatīvo efektu. Daudzdzīvokļu mājas sekcijas dalījums atspoguļojas fasāžu arhitektūrā, kas rada mehānisku un monotonu fasāžu risinājumu. Fasāžu apdarē pirmajā stāvā lietotas dekoratīvās ķieģeļflīzes, augšējos stāvos dažādu toņu un veidu koka dēļu apdare. Rindu māju fasāžu apdarē lietots koks un skārds, divslīpju jumti. Projektēšanas prasības formāli ir izpildītas. Velonovietnes paredzētas katras daudzdzīvokļu ēkas 1.stāva koplietošanas daļā. Atšķirībā no citiem konkursa piedāvājumiem, skatu leņķis no Gaujas un Ventas ielas krustojuma atver skatu perspektīvu uz rindu mājām ar autostāvvietām Gaujas ielas pusē. Rindu ēku arhitektoniskais veidols iekļaujas Mārupes pilsētvidē. Rindu mājas izvietotas teritorijas dienvidu daļā ar piekļuvi no A vai R, staro rindu ēkām paredzēta individuālā zaļā zona. Publiskā ārtelpa veidota teritorijas vidusdaļā un ziemeļos, pie komercapbūves. Daudzdzīvokļu mājām stāvvietas iezvietotas gar ielu, atbrīvojot kvartāla iekšpagalmu rekreācijai un zaļajai zonai.

Piedāvātas 188 dzīvojamās vienības un 349 autostāvvietas. Konstruktīvais risinājums veidots no dzelzbetona kolonnu tīkla un paneļiem. Komercapbūves daļa patīkama no lietotāja viedokļa. Teritorijas labiekārtojuma koncepcija paredzēta ar daudzveidīgām mazās arhitektūras formām, ieseguma risinājumiem, apgaismojumu un stādījumiem (norādīti referenču veidā).

Fasāžu risinājums primitīvs un neveiksmīgs, kaut arī paši izmantotie elementi kā tādi ir pietiekami aktuāli un mūsdienīgi. Masīvi vienveidīga arhitektūra. Savienotās ēkas veido vienveidīgu ēkas mūri. Vairāk iederētos perimetrālajā apbūvē. Daudzdzīvokļu ēku arhitektoniskais veidols pārāk vienmuļš, neraugoties uz kvalitatīvāku fasādes apdares materiālu lietojumu, atgādina padomju laika apbūvi. Inovatīvi risinājumi nav saskatāmi. Īpaši neveiksmīgs moduļu pielietojums, visu dzīvojamo vienību plānojumi vāji un neatbilst konkursa uzstādījumiem. Kopsavilkumā projekts neuzrunā pozitīvi. Daudzdzīvokļu ēkās veidoti gari koridori, kuru abās pusēs izvietoti dzīvokļi. Vienmuļi un neatbilstoši vides kontekstam, stāvu skaita ievērošana neglābj risinājumu. Būvobjektu nepārtrauktā fasāde ar nepārliciešo apjomu nobīdi – īpaši neveiksmīga. Mārupe prasa neuzkrītošāku arhitektūru. Pārvietojoties pa Gaujas ielu būtu redzama gara un vienveidīga siena ar ieejām. Daudzdzīvokļu sekciju ēkas izvietotas gar Gaujas ielu un paralēli gar jaunizveidoto ielu, veidojot monotonu sienu, kur vienīgais akcents ir sasniegts ar krāsu un koka apdares veidu.

Ēku rindu organizācijā Z-D virzienā, atstājot teritorijas vidējo joslu brīvu, nav padomāts par valdošo vēju ietekmi, jo spēcīgas vēja plūsmas novērojamas rudenī un ziemā galvenokārt no dienvidiem un dienvidrietumiem.

Šo projektu būvēt nav racionāli – garie kopmītņu tipa koridori padara to nepatīkamu pircējam. Paredzētas 9 būvniecības kārtas. Pilnībā neatbilst konkursa nostādņēm, nerada nepieciešamo vidi. Labiekārtojuma risinājumi nepadara monotono būvobjektu izvietojumu teritorijā simpātiskāku.

### 3.11. Darbs ar devīzi MMM001



Arhitektūrai noteikti piemīt savs raksturs. Mūsdienīgas arhitektūras elementu lietojums, dzelzbetona paneļu izvēle fasāžu apdarē, plašs stiklojums un lakoniskas formas ir pozitīvi vērtējamas. Izvēlētais konstrukciju un fasāžu apdares princips ir racionāls un ekonomisks. Skaidri artikulēta fasāžu kompozīcija, tām piešķirta skaidra un lakoniska apdare, kas ir pietiekami mūsdienīga. Tipiska dienvidu apbūves arhitektūra, kas vairāk iederētos Vidusjūras piekrastes vidi. Daļai daudzdzīvokļu namu valitatīvi izstrādāti un racionāli dzīvokļu plānojumi. To platības atbilst uzdevuma nosacījumiem. Dzīvokļu savstarpējā proporcija atbilstoša. Insolācija realizēta. Ir nodrošināta vides pieejamība 1. stāvam un paredzēta vieta liftam. Dzīvojamo vienību plānojums ir diezgan veiksmīgs, piedāvātais vienību skaits izpilda Projektēšanas programmas prasības. Ēku izvietojums un apbūves laukumi atbilst apbūves nosacījumiem un detālplānojuma rekomendācijām. Pozitīvi vērtējams rindu ēku novietojums teritorijas austrumu daļā un zaļās zonas izveide iekškvartālā Z-D virzienā. Kopumā teritorijas labiekārtojums ir kvalitatīvs. Ārtelpa veido patīkamu vidi rekreācijai. Piedāvāta 181 dzīvojamā vienība, t.sk., 20 rindu mājas un 181 autostāvvietā dzīvojamām vienībām un 32 stāvvietas komercplatībām.

Fasāžu risinājums kopumā nav atbilstošs esošās vides kontekstam un veido nepieņemamu kontrastu ar to. Projekts izaicinošs Mārupes arhitektūrai. Arhitektoniskā formu valoda un mērogs kontrastē ar Mārupes dzīvojamo rajonu apbūvi. Kopējā koncepcija, t.sk., ēku augstums, lineārās formas un apzaļumojuma



paņēmienu izmantojot skujkokus, vairāk atbilstu Jūrmalas vai citas lielākas pilsētas teritorijas apbūvei. Īpašas novitātes šajā priekšlikumā nav saskatāmas. Nav izveidota ērta un lietojama iekškvartāla koptelpa. Neatbilstošs projektēšanas programmai. Kopējais ēku augstums pārsniedz projektēšanas programmas un detālplānojuma norādes. Pilnīgi nav ievēroti Mārupes TIAN un detālplānojuma nosacījumi ciktāl tas attiecas uz stāvu skaitu, kas priekšlikumā ir 4,5 stāvi. Augstie un gar Gaujas ielu pietiekami blīvi izvietotie 4,5 stāvu augstuma ēku apjomi ir kopumā sveši apkārt esošās pilsētvides raksturam un mērogam. Teritorijas apbūves risinājumi pārāk masīvi. Iekškvartāls piesātināts ar autonomvietnēm, pārlietu samazinot kopējo zaļo telpu. Nav atspoguļotas velonovietnes, ratiņu telpas. Neraugoties uz trīs daudzdzīvokļu māju izvietojumu perpendikulāri Gaujas ielai, iekškvartāla teritorija ir atvērta valdošo vēju ietekmei un nerada komfortablu rekreācijas zonu, kā arī rekreācijas zonas/promenādes zonu robežošanās ar autostāvvietām nav optimāla. Fasāžu risinājumi dārgi. Balkonu savienojumi un izbūve neracionāli dārga. Priekšlikums publiskās telpas labiekārtojumam ļoti shematisks, celiņu un labiekārtojuma zonu izvietojums formāls. Nav atspoguļotas nekādas detaļas kas aksturotu tā kvalitātes. Uzsvērti lineārs teritorijas labiekārtojuma priekšlikums, kuru pasvītro norobežojošie žodžiņi. Teritorijā izmantoti priežu kokaugu stādījumi, kas nez vai ir piemēroti Mārupes pilsētvidei. Trūkst detalizētas informācijas par mazo arhitektūras formu/citiem labiekārtojuma elementiem. Nav paredzētas reljefa izmaiņas.

### 3.12. Darbs ar devīzi ARC321



Pietiekoši atšķirīgi veidoti mazdzīvokļu un rindu ēku apjomi. Ir mēģināts radīt mūsdienīgu būvapgoma risinājumu ar šodienai raksturīgu kompozīciju un formu valodu. Laikmetīgs un patīkams ēku veidols. Labi pārdomāts ģenplāns. Stāvvietas galvenokārt izvietotas ielas pusē, kas veido plašuma sajūtu. Arhitektoniskais ēku veidols un mērogs ierakstās Mārupes pilsētvīdē. Dzīvojamo ēku arhitektūra racionāla un askētiska. Rindu mājas veiksmīgi izvietotas teritorijas austrumu daļā, veidojot harmonisku pāreju uz apkārtējo mazstāvu apbūvi. Fasāžu apdare paredzēta ar kompozītmateriālu. Izvairīšanās no gaiteņa plānojuma mazdzīvokļu sekciju plānojuma risinājumos kopumā atbalstāma. Pozitīvi vērtējams bērnu dienas centra izvietojums un risinājums. Ir risināta vides pieejamība 1st. līmenī. Ir risinātas velonovietnes un noliktavas. Piedāvājumā paredzētas 123 dzīvojamās vienības, t.sk., 15 rindu mājas un 223 autostāvvietas. Autori piedāvājuši izveidot arī mansarda dzīvokļus ar jumta apjomā integrētām terasēm, kas Latvijas klimata apstākļos varētu radīt sarežģījumus to realizācijā un ekspluatācijā.

Apbūves un detālplānojuma nosacījumi pamatos ir ievēroti. Veiksmīgs autostāvvietu novietojums gar Gaujas ielu.

Būvapgoma lielumi atbilstoši prasībām un to izkārtojums gana veiksmīgs. Kopumā priekšlikums iekļaujas pilsētvides kontekstā. Pozitīvi vērtējams autostāvvietu izkārtojums gar ielām un grupējot zonas pie atsevišķām daudzdzīvokļu mājām, atstājot iekškvartāla teritoriju zaļajai zonai, rekreācijai un bērnu rotaļu laukumam. Piedāvātie būvapgoma veiksmīgi iekļaujas apkārtējā vidē, neizraisot īpašu sensāciju. Rindu ēku būvapgoma arhitektoniski atsvaidzina teritorijas austrumu daļu. Paredzētas 9 būvniecības kārtas, sākot teritorijas apbūvi no dienvidiem. Piedāvātie arhitektoniskie un konstruktīvie risinājumi racionāli.

Kvalitatīvs labiekārtojuma plānojums un elementu izvietojums. Vides sajūta patīkama. Pārdomātas rekreācijas zonas. Zaļās zonas un bērnu spēļu laukuma izveide kvartāla iekšpusē, norobežota no transporta plūsmas, ir veiksmīga, bet nav ievērtēta valdošo vēju ietekme.

Mazdzīvokļu sekciju vienādo fasāžu risinājumu atkārtošana nav attaisnojama Ventas ielas apjomā, kur A un R fasādes ir praktiski bez logiem. Trūkst labas gala sekcijas risinājuma. Trūkst pašu pielietoto materiālu skaidrāka atšifrējuma un raksturojuma. Komercoobjekts – bērnu dienas centrs – apsveicama ideja, labs plānojums, bet arhitektoniskā formu valoda, telpu augstuma proporcijas vairāk atgādina lielveikalu. Šis piedāvājums neizceļas ar inovatīviem risinājumiem. Teritorijas sadalījuma proporcija pa apbūves veidiem nav ievērota.

Gar Ventas ielu novietotajam mazdzīvokļu apjomam atsevišķi 1 guļamistabu dzīvokļi, īpaši tie dzīvokļi, kuriem logi orientēti tikai uz Z, nav atbilstoši insolēti. Neatbilst programmai neracionālo dzīvokļu platību dēļ. Daudzdzīvokļu ēku izmēri (piem., telpu dziļums) plānos nav norādīti, bet plānojumos dominē šauras un garas istabas, gari koridori. Neracionāli 1 guļamistabu dzīvokļi. 3 guļamistabu dzīvokļi par lielu, rindu māju platības par lielu. Kvadrātūras ziņā piedāvātie risinājumi ievērojami pārsniedz projektēšanas programmā prasīto, piem., vienas guļamistabas dzīvokļi ir robežās no 65-78m<sup>2</sup> (45-65 m<sup>2</sup> vietā), divu guļamistabu dzīvokļi 88-110 m<sup>2</sup>(65-90 m<sup>2</sup> vietā) un 3 guļamistabu dzīvokļi 143 m<sup>2</sup>(80-100 m<sup>2</sup> vietā). Dzīvokļiem liels “dziļums”. Jāskaidro jautājums par trešā ar pusi stāva iespējamību. Jumta terašu risinājums un divlīmeņa autostāvvietu risinājumi neatbilst konkursa rīkotāja nosacījumiem. Idejiski izvietot autostāvvietas divos līmeņos ir pozitīvi, bet ievērtējot Mārupes ģeoloģiskos apstākļus, nav ieteicams veidot stāvvietas gruntsūdens līmenī. Transporta plūsmas organizācija veiksmīga izņemot stāvvietu izvietojumu 2 līmeņos. Relatīvi brīvā iekškvartāla zona Z-D virzienā var radīt neomulīgu iekškvartāla telpu, jo nav ievērtēti valdošie vēji, resp., spēcīgas vēja plūsmas novērojamas rudenī un ziemā galvenokārt no dienvidiem un dienvidrietumiem. Nav pieļaujams atkritumu konteineru izvietojums ēku priekšpagalmos. Nav pilnībā nodrošināta vides pieejamība. Teritorijas labiekārtojumā nav piedāvāts veidot reljefu, ainava veidota galvenokārt ar jaunu koku stādījumiem un zālājiem.

Elektroapgādes stacija pārvietota, paredzot tai samērā reprezentatīvu teritoriju, kas nav racionāli. Nav īpašas norādes par velosipēdu novietnēm.

Projekts kopumā neatbilst programmai. Dzīvokļu platība nav atbilstoša tirgus pieprasījumam. Pārāk lieli dzīvokļi. Piedāvātā dzīvokļu platība pārsniedz pasūtītāja norādes, bet dzīvojamo vienību skaits par ~30% mazāks.

### 3.13. Darbs ar devīzi UPE001



Origināls un moderns mazdzīvokļu apjoma kompozīcijas priekšlikums ēku izvietojumam un orientācijai kvartālā un pašas ēkas plānojuma principiem. Risinājums atbilst apkārtējās vides kontekstam un mērogam. Vienkāršs un saprotams projekta risinājums. Labs autostāvvietu risinājums pie katras mājas. Labi insololācijas risinājumi. Mūsdienīga arhitektūra, simpātiska būvapjomu un fasāžu detalizācija. Inovatīvi risinātas ēkas ar komercplatību pirmajā stāvā un dzīvokļiem otrajā stāvā, kāpnes izmantojot kā dalījumu starp šīm funkcijām. Atraktīvi risinātas daudzdzīvokļu ēku ziemeļu fasādes, izvietojot logu ailas atbilstoši kāpņu laidiem, vienlaikus dodot dienas gaismu kāpņu telpā. Fasāžu apdarē lietoti augstvērtīgi materiāli – lapegles dēļu apdare, koka - stikla fasādes sistēma, vieglbetona paneļi ar reljefu. Inovatīvi risināta M-4 tipa

arhitektoniski konstruktīvā uzbūve ar koka karkasa moduļu dzīvojamām vienībām, kas “rotē” ap betona kāpņu telpas kodolu un dzīvokļus atdalošajām sienām. Daudzdzīvokļu māju jumta stāvā piedāvāta papildus iespēja izmantot telpas ar terasi dienvidu pusē. Balkonu risinājumi paredz to izveidi uz kolonnām, kas nav saistītas ar ēkas konstruktīvo risinājumu. Piedāvājumā ir daudz interesantu un inovatīvu ideju. Atbilstoši dzīvokļu plānojumi, ir paredzēta velo novietne, ir nodrošināta vides pieejamība 1.stāvam un iespēja to risināt arī vēlāk. Racionāls un projekta programmai atbilstošs priekšlikums. Projekta autori piedāvā 4 ēku tipus dzīvojamo vienību izveidei telpām. Dzīvojamo vienību plānojumi pārdomāti. Oriģināls ēku izvietojuma princips kvartālā. Izveidota interesanta iekškvartāla telpa un sasniegta laba sadarbība ar apkārtnes apbūves mērogu un raksturu. Novērš masīvu autonovietņu platību veidošanu. Trīsstāvēgs apjoms ar jumta izbūvi un terasēm padara šo projektu pievilcīgu kopējā Mārupes arhitektūras ansablī. Veiksmīgi risināts teritorijas ģenerālplāns, daudzdzīvokļu mājas ar garo fasādi orientējot pret dienvidiem un tādējādi nodrošinot telpu izsauļojumu, autostāvvietas un ieejas ēkās organizējot ziemeļu pusē. Velosipēdu stāvvietas izvietotas gan pie ēkām, gan teritorijā.

Arhitektoniskais veidols un piedāvātie ēku būvapjomi noteiktajos skatu punktos atbilst Mārupes pilsētvidei un veiksmīgi iekļaujas tajā. Projekts viegli realizējams kārtās. Materiāli un arhitektūra neprasa sarežģītus un dārgus risinājumus, kas projektu padara par ekonomiski racionālu. Piedāvātas 154 dzīvojamās vienības un 266 autostāvvietas. Rūpnieciski sagatavoti vieglbetona fasāžu apdares paneļi ar reljefu.

Ļoti veiksmīga labiekārtojuma un apzaļumojuma koncepcija, atbilstoša dzīvojamās vides kontekstam. Teritorijas labiekārtojums veidots iekškvartālā Z-D virzienā kā “plūstoša upe”, brīvās formās, ar apzaļumojumu un mazajām arhitektūras formām. Autostāvvietas nodalītas ar zaļumiem, atstājot pietiekami plašu vietu rekreācijai, sportam un bērnu spēļu laukumam.

Varētu būt sarežģīti realizēt apbūvi kārtās. Jāpārbauda iekškvartāla zonas insolācija. Diskutabls ir rindu mājas pirmā stāva plānojums ar ieeju dzīvojamā istabā zem kāpnēm jeb caur virtuvi. Jumta terašu izbūve izaicinoša no projekta būvniecības viedokļa. Tehniski grūti nodrošināt hidroizolācijas drošumu. Lapegles dēļu apdare, CLT konstrukcijas, koka-stikla fasādes sistēma – austvērtīgi materiāli, jautājums, vai atbilstoši pasūtītāja realizācijas budžetam. Realizācijas dalījums kārtās loģisks, bet secība un sadrumstalotība diskutabla. Rekreācijas zona ir veidota kopēja visam projektam. Būvniecībā pa kārtām izaicinājums nodrošināt rekreācijas zonu katrai ēkai. Teritorijas labiekārtojums veidots ar minimālām reljefa transformācijām, vides pieejamība nodrošināta teritorijā un M-3 ēku pirmajā stāvā.

### 3.14. Darbs ar devīzi BAU155



Būvapjomu formu valoda ir attīstīta un interesanta, fasāžu apdares materiālu izvēle ir mūsdienīga, to veidotā arhitektūra sasniedz vajadzīgās kvalitātes. Ļoti labi atrisnāts komercapjoms un tā saistība ar apbūvi. Interesants un pievilcīgs projekts. Moderns un laikmetīgs dizains. Īpaši uzteicams komercietelpu risinājums. Rindu māju un dzīvokļu plānojumi kopumā atbilstoši un pietiekami racionāli visiem tipiem. Dzīvokļu platības un to proporcionālais sadalījums atbilst uzdevumam. Ir veidotas pārdomātas koplietošanas telpas; ir velonovietnes un iespēja iekļūt ar bērnu ratiņiem; ir nodrošināta vides pieejamība pirmajam stāvam. Kopumā projekts atbilst pasūtītāja uzstādījumam, izņemot projekta dārdzību. Dārgākā rajonā vai pilsētā ļoti labs risinājums būtu.

Apbūves un detālplānojuma nosacījumi ir ievēroti, nav skaidrs par atļauto stāvu skaita ievērošanu, kas šeit ir 3,5. Ir radīts ansamblis ar noteiktu raksturu. Ir oriģināls autostāvvietu izvietojuma priekšlikums tās daļēji

paslējot zem ēkām. Projekts izaicinošs Mārupes pieticīgajai un raibai arhitektūrai, tomēr labi iekļautos pilsētvidē.

Koncepcija ir atspoguļota pietiekamā apjomā, pietiekami labi atbilst dzīvojamās vides raksturam. Labi pārdomāta koplietošanas ārtelpa.

Pārlietu drūms un smagnējs apdares un krāsu risinājums. Auto novietošana gar galveno fasādi rada problēmas iedzīvotājiem droši piekļūt vienīgajai ieejai. Kopējā kvartāla kompozīcija tā centrālajā daļā pārāk formāla un neatbilstoša apkārtējās pilsētvides kontekstam. Diemžēl pārāk daudzām dzīvojamām vienībām abas fasādes ir pavērstas pret autostāvvietu zonām. Pārāk dziļi un plaši priekšpagalmi, kuru vienīgā funkcija ir autonovietnes. Cērtamie koki nav atspoguļoti, trūkst stādījumu un labiekārtojuma grupu detalizācija. Lai arī risinājumi labi, arhitektūra patīkama, tomēr vienlaicīgi ļoti dārgs projekts.

### 3.15. Darbs ar devīzi ALT123



Mazdzīvokļu vienību fasāžu risinājums tipisks un atbilstošs vides kontekstam. Risināts aktuālos apdares materiālos. Plašs stiklojums, lakoniskas formas. Ievēro Apbūves noteikumus un detālplānojumā prasītos ēku stāvu skaitu un augstumu. Stāvu skaits un augstums kopumā atbilst Mārupes mēro gam.

Kaut arī arhitektoniski projekts negaumīgs, tomēr dzīvokļu plānojumi un kāpņu telpu proporcija padara projektu par efektīvu un racionālu. Veiksmīgi risināts komercietelpu izvietojums un funkcionalitāte. Projekts realizējams, tomēr citā vietā un konceptuāli pielabojot.

Mazdzīvokļu vienību un rindu ēku arhitektūra pārāk līdzīga, rindu ēku fasāžu risinājums īpaši neveiksmīgs. Diezgan primitīvs risinājums no ēku izvietojuma viedokļa. Autonovietņu risinājums zemes gabala centrā īpaši neveiksmīgs, kas projektu padara ļoti industriālu. Visas stāvvietas izvietotas iekšpagalmā, vienā lielā stāvlaukumā starp divām masīvām ēku rindām. Laukums drīzāk būtu teicami izmantojams rekreācijas zonu veidošanai. Labiekārtojuma risinājums ir neizteiksmīgs, nerada atbilstošu vides kvalitāti. Ēku novietojums divās masīvās rindās ar “vēja tuneli” vidū padara ārējo vidi nebaudāmu.

Dzīvokļu plānojumi nav pietiekami racionāli un pārsniedz programmā norādītās prasības. Nav nodrošinātas vides pieejamības prasības. Neievēro apbūves noteikumus un detālplānojuma prasības jautājumā par apbūves vienību apbūves laukumiem, veido vienmuļu un nepārtrauktu būvmasu gar Gaujas ielu. Trīs stāvu rindu ēku apjomi neveido prasīto augstumu pāreju no trīsstāvu uz kaimiņos esošo divstāvu apbūvi. Kaut arī Mārupes arhitektūra ir raiba tomēr šis risinājums neiekļaujas pilsētvides mērogā. Primitīvs ģenplāna un arhitektūras priekšlikums padara šo projektu grūti pārdodamu.

#### 4. ATKLĀTĀ METU KONKURSA REZULTĀTI

##### 4.1. Metu konkursa žūrijas lēmums

Tā kā visi piedāvājumi ir katrs atsevišķi izskatīti, žūrijas priekšsēdētājs ierosina žūrijas komisijas locekļiem veikt individuālu darbu novērtējumu. Žūrijas komisija aizpildīja detalizētu individuālā vērtējuma tabulas saskaņā ar konkursa Nolikuma punktā 11.2. norādītajiem kritērijiem.

Saskaņā ar darbu kopējo vērtējumu un minimālo atšķirību starp diviem labākajiem priekšlikumiem, žūrijas komisijas priekšsēdētājs V.Savins aicina balsot žūrijas komisiju par divu pirmās vietas piešķiršanu darbiem ar devīzi JUM711 un UPE001, un nevienam darbam nepiešķirt otro vietu. Visiem žūrijas locekļiem balsojot „par“, žūrijas komisija nolēma piešķirt divas 1. vietas un godalgu 8 500.- EUR (astoņi tūkstoši pieci simti eiro) apmērā katram darbam ar devīzi JUM711 un UPE001.

Trešo vietu žūrijas komisija piešķir darbam ar devīzi MAR019.

Visi žūrijas lēmumi tika pieņemti pēc vienprātības un vienošanās principa. Līdz ar to nav izdalāmi kāda žūrijas locekļa īpašie vai atšķirīgie viedokļi.

##### 4.2. Rezultātu paziņošana un devīžu atvēršana

Tiek atvērtas godalgoto vietu pretendentu aplokšnes:

3.vietas un prēmijas EUR 3 000,- ieguvējs: iesniedzējs SIA “DIDRIHSONS UN DIDRIHSONS; Projekta autori Ventis Didrihsons, Kaspars Lauga, Ivo Kalvelis, Andris Gudiņš; sertificēts arhitekts Vents Didrihsons;

1.vietas un prēmijas EUR 8 500,- ieguvējs: iesniedzējs SIA “MAAJA”; Projekta autori Edijs Levins, Agnese Stasūne, Vita Škapare; sertificēts arhitekts Edijs Levins, Agnese Stasūne;

1.vietas un prēmijas EUR 8 500,- ieguvējs: iesniedzējs SIA “RUUME arhitekti”, Projekta autori Līva Nordmane, Liene Adumāne-Vāvere, Oskars Vāvere, Mārtiņš Rusiņš, Sandra Sinka, Olga Trebuhina; sertificēts arhitekts Oskars Elksnis;

Žūrijas komisijas priekšsēdētājs V.Savins informē, ka ar šo ir noslēgusies Mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamu ēku kompleksa Mārupē, Gaujas ielā 5, Gaujas ielā 5a, Gaujas ielā 5b, Gaujas ielā 5c (kadastra nr. 80760070962, 80760070025, 80760070293 un 80760071509) projekta metu izstrādes arhitektūras ideju konkursa žūrijas komisijas locekļu sapulce.

Viktors Savins	Žūrijas priekšsēdētājs
Kaspars Roga	Žūrijas loceklis
Egils Ranķis	Žūrijas loceklis
Dace Kalvāne	Žūrijas loceklis
Uldis Balodis	Žūrijas loceklis
Renāta Kaupasa	Žūrijas sekretārs (bez balss tiesībām)